

บทที่ 5

การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

บทที่ 5

การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชน

การติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจ-สังคม และการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อ บริษัท ท็อป เอสพีพี จำกัด ตามแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ในระยะก่อสร้าง เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายได้แสดงความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ อันจะนำไปสู่แนวทางการแก้ไขปัญหา หรือการปรับปรุงมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบในด้านต่างๆ ซึ่งจะเป็นประโยชน์สำหรับการวิเคราะห์มุมมอง ทศนคติ พร้อมทั้ง แนวทางการแก้ไขสำหรับการดำเนินงานของบริษัทฯ ในปีต่อ ๆ ไป โดยมีวิธีการติดตามตรวจสอบด้านเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น ด้วยการสำรวจข้อมูลและทศนคติ โดยใช้แบบสอบถามกับกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนในบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงบริษัท หรือตามที่กำหนดไว้ในมาตรการรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ปีละ 1 ครั้ง ทั้งนี้การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นจากแบบสอบถามได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 8-13 มิถุนายน พ.ศ. 2569

5.1 วิธีการติดตามตรวจสอบ

5.1.1 ขอบเขตการดำเนินงานและพื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ ของโครงการ จะดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย ที่ระบุไว้ตามมาตรการฯ ของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพีพี จำกัด โดยทำการศึกษาชุมชน และผู้นำชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงโครงการฯ จำนวน 14 ชุมชน ประกอบด้วย ชุมชนบ้านอ่าวอุดม ชุมชนบ้านทุ่ง ชุมชนตลาดอ่าวอุดม ชุมชนบ้านแหลมฉะบัง ชุมชนบ้านเขาน้ำซับ ชุมชนวัดมโนรม ชุมชนบ้านชากยายจีน ชุมชนบ้านห้วยเล็ก ชุมชนบ้านนาเก่า ชุมชนบ้านแหลมทอง ชุมชนวัดพระประธานพร ชุมชนหัวคันทอด ชุมชนบ้านชากกระปอก และชุมชนบ้านนาใหม่ แสดงดังรูปที่ 1-7 (บทที่ 1) เนื่องจากเป็นชุมชนที่บริษัทได้มีกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนมาโดยตลอด

5.1.2 การกำหนดขนาดกลุ่มเป้าหมาย

การสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ในมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมกำหนดให้มีการสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของหน่วยงานราชการและประชาชนที่เกี่ยวข้องโดยรอบพื้นที่โรงงาน ซึ่งมีรายละเอียดของการกำหนดกลุ่มเป้าหมายดังนี้

- การสอบถามทศนคติของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการ โดยรอบพื้นที่โรงงาน จำนวน 69 แห่ง ประกอบด้วย

1. วัด 13 แห่ง คือ วัดใหม่เนินพยอม วัดมโนรม วัดเนินบุญญาราม วัดแหลมฉะบังเก่า วัดแหลมฉะบังใหม่ วัดบ้านนา วัดศรีวนาราม วัดปชานารถ วัดแหลมทอง วัดเขาทุ่งวัว วัดสันติคีรีเขต วัดพระประธานพร วัดพิบูลสันทรธรรม
2. โรงเรียน/สถานศึกษา 20 แห่ง คือ โรงเรียนเทศบาลแหลมฉะบัง 1 โรงเรียนเทศบาลแหลมฉะบัง 2 โรงเรียนเทศบาลแหลมฉะบัง 3 โรงเรียนวัดมโนรม โรงเรียนวัดใหม่เนินพยอม โรงเรียนบ้านชากยายจีน โรงเรียนวัดบ้านนา โรงเรียนวัดแหลมฉะบัง โรงเรียนบุญจิตวิทยา โรงเรียนทุ่งศุขลาพิทยา “กรุงไทย

อนุเคราะห์” โรงเรียนวัดพิบูลสถนธรรม โรงเรียนอนุบาลบุญญโชติ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดบ้านนา ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดแหลมฉบัง ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดใหม่เนินพยอม ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมโนรม วิทยาลัยเทคโนโลยีศรีราชา วิทยาลัยเทคโนโลยีแหลมฉบัง วิทยาลัยเทคโนโลยีวิศวกรรมแหลมฉบัง และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา

3. **สถานพยาบาล 7 แห่ง** คือ ศูนย์บริการสาธารณสุข 1 (เรือสฟพัฒนา) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 (บ้านทุ่งกรด) ศูนย์บริการสาธารณสุข 3 (บ้านเขาน้ำขับ) รพ.สต. บ้านไร่หนึ่ง โรงพยาบาลแหลมฉบัง โรงพยาบาลสมเด็จพระบรมราชเทวี ณ ศรีราชา โรงพยาบาลชลบุรี
 4. **หน่วยงานราชการในรัศมี 5 กิโลเมตร และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง 24 แห่ง** คือ เทศบาลนครแหลมฉบัง เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ สถานีตำรวจภูธรแหลมฉบัง ที่ว่าการอำเภอศรีราชา สำนักงานเกษตรอำเภอศรีราชา สำนักงานสาธารณสุขอำเภอศรีราชา สำนักงานปศุสัตว์อำเภอศรีราชา สถานีตำรวจภูธรศรีราชา การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค อำเภอศรีราชา สำนักงานสิ่งแวดล้อมภาคที่ 13 (ชลบุรี) สำนักงานจังหวัดชลบุรี สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานประจำเขต 8 (ชลบุรี) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดชลบุรี สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดชลบุรี สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดชลบุรี สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดชลบุรี สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดชลบุรี สำนักงานเกษตรจังหวัดชลบุรี สำนักงานโครงการชลประทาน 9 (ชลบุรี) สำนักงานประมงจังหวัดชลบุรี สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดชลบุรี
 5. **สถานประกอบการในรัศมี 5 กิโลเมตร 5 แห่ง** คือ บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) บริษัท ไทยโตไกคาร์บอนโปรดักท์ จำกัด บริษัท ไทยพาราไซลีน จำกัด และบริษัท บางจาก ศรีราชา จำกัด (มหาชน)
- **การสอบถามทัศนคติของผู้นำชุมชน** ในส่วนของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการ ได้ดำเนินการ 14 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนบ้านอ่าวอุดม ชุมชนบ้านทุ่ง ชุมชนตลาดอ่าวอุดม ชุมชนบ้านแหลมฉบัง ชุมชนบ้านเขาน้ำขับ ชุมชนวัดมโนรม ชุมชนบ้านชากยายจีน ชุมชนบ้านห้วยเล็ก ชุมชนบ้านนาเก่า ชุมชนบ้านแหลมทอง ชุมชนวัดพระประทานพร ชุมชนหัวคันทด ชุมชนบ้านชากกระปอก และชุมชนบ้านนาใหม่
 - **การสอบถามและสำรวจความคิดเห็นด้วยแบบสอบถามสำหรับประชาชน** พิจารณาจากสัดส่วนความสำคัญของผู้ได้รับผลกระทบ โดยกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบหลักตามที่ได้กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม จำนวน 14 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนบ้านอ่าวอุดม ชุมชนบ้านทุ่ง ชุมชนตลาดอ่าวอุดม ชุมชนบ้านแหลมฉบัง ชุมชนบ้านเขาน้ำขับ ชุมชนวัดมโนรม ชุมชนบ้านชากยายจีน ชุมชนบ้านห้วยเล็ก ชุมชนบ้านนาเก่า ชุมชนบ้านแหลมทอง ชุมชนวัดพระประทานพร ชุมชนหัวคันทด ชุมชนบ้านชากกระปอก และชุมชนบ้านนาใหม่ และเพื่อให้ได้ตัวแทนของประชากรที่ดี การเก็บข้อมูลภาคสนามนั้น ทางที่ปรึกษาได้ใช้สูตรของ Taro Yamane เพื่อคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งมีสูตรดังนี้

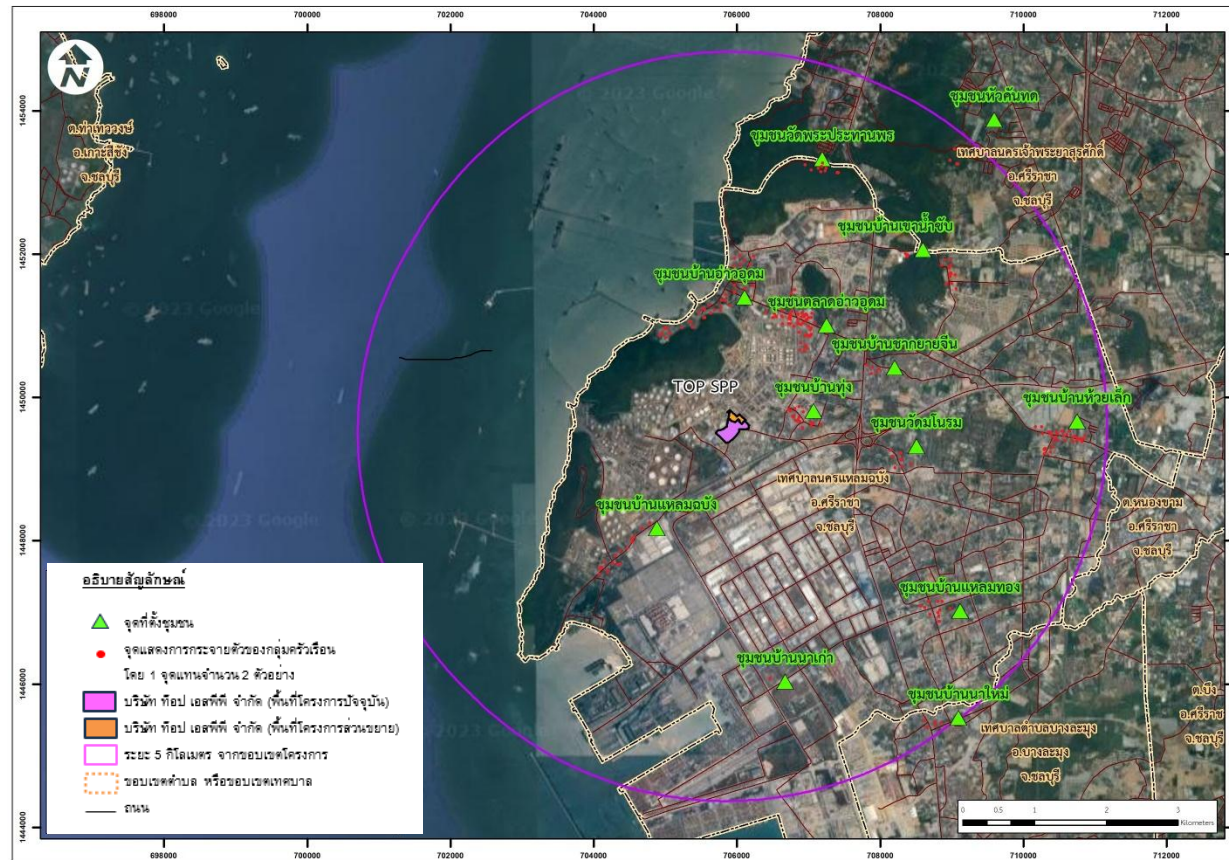
$$n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

เมื่อ n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
 N = ขนาดของประชากร
 e = ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ในระดับ 0.05

จากขนาดของประชากรครั้งนี้ มีจำนวน 16,282 ครั้วเรือน เมื่อแทนค่าในสูตรจะได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง จากสูตรดังกล่าว คือ

$$n = \frac{16,282}{1 + 16,282 (0.05)^2}$$
$$n = 390.41 \approx 391 \text{ ราย}$$

ดังนั้นเมื่อคำนวณตามสัดส่วนขนาดของกลุ่มตัวอย่างครั้วเรือนรายหมู่บ้าน/ชุมชนขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ใน
สำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 391 ราย จึงจะถือว่ามีความเพียงพอที่จะใช้เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร
ได้ตั้งนั้น เพื่อให้มั่นใจในผลการสำรวจที่จะมากเกินพอ บริษัทที่ปรึกษาจึงดำเนินการสำรวจความคิดเห็นและ
ข้อเสนอแนะของประชาชนที่เกี่ยวข้องโดยรอบพื้นที่โครงการ จำนวน 400 ราย สรุปได้ดังตารางที่ 5-1และรูปที่ 5-1



**ตารางที่ 5-1 ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่จะสำรวจทัศนคติของประชาชนตามจำนวนครัวเรือน
โครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 บริษัท ท็อป เอสพี จำกัด**

ชุมชน	จำนวนครัวเรือน*	จำนวนครัวเรือน ที่สำรวจจริง
ชุมชนบ้านอ่าวอุดม	550	14
ชุมชนบ้านทุ่ง	227	6
ชุมชนตลาดอ่าวอุดม	789	19
ชุมชนบ้านแหลมฉับ	256	6
ชุมชนบ้านเขาน้ำขี้	2,328	56
ชุมชนวัดมโนรม	1,351	33
ชุมชนบ้านชากยายจีน	884	27
ชุมชนบ้านห้วยเล็ก	4,911	118
ชุมชนบ้านนาเก่า	165	5
ชุมชนบ้านแหลมทอง	2,168	52
ชุมชนวัดพระประธานพร	577	14
ชุมชนหัวคันทด	420	10
ชุมชนบ้านชากกระปอก	707	17
ชุมชนบ้านนาใหม่	949	23
หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง/พื้นที่อ่อนไหว/สถานประกอบการใกล้เคียง	-	30
ผู้นำชุมชน	-	14
รวม	16,282	444

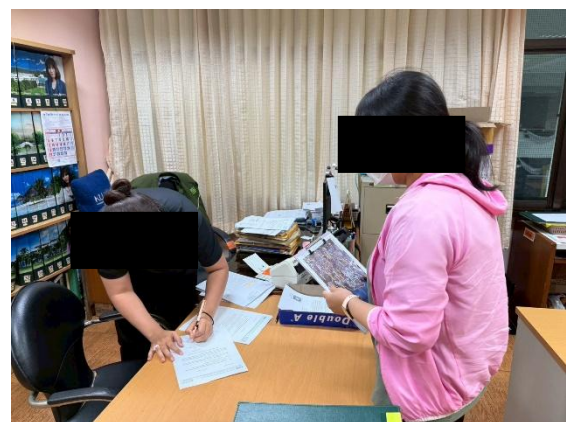
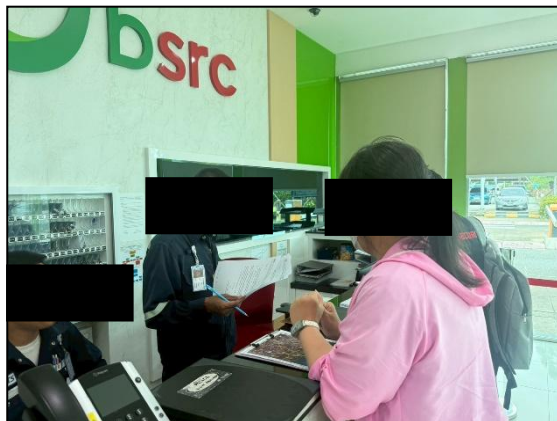
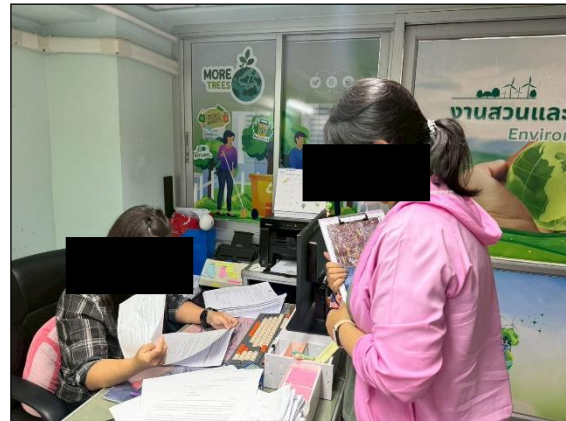
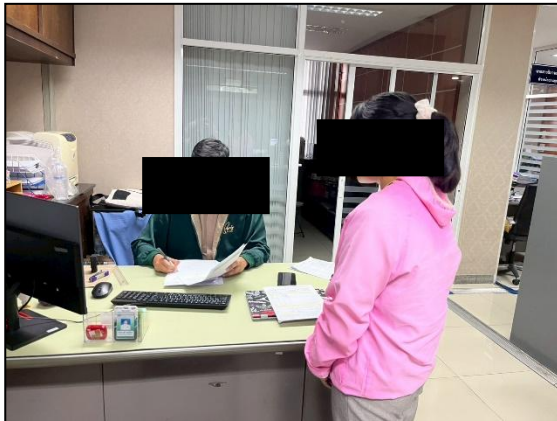
หมายเหตุ : * ข้อมูลจำนวนครัวเรือน เทศบาลนครแหลมฉบัง, เมษายน 2568. เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์, เมษายน 2568

5.1.3 วิธีการเก็บข้อมูล

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสอบถามทัศนคติของตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และการสอบถามทัศนคติของผู้นำชุมชน ในรัศมีศึกษา 5 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โรงงาน โดยการติดต่อประสานงานก่อนล่วงหน้า (จดหมาย/โทรศัพท์ประสานงาน) และนัดวันเข้าดำเนินการ ส่วนการสอบถามและสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบพื้นที่โครงการทั้ง 14 ชุมชน ได้แจ้งให้ผู้นำชุมชนทราบก่อนวันสำรวจภาคสนาม ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่ผู้สัมภาษณ์ที่ผ่านกระบวนการฝึกอบรม เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดโครงการ และมีเอกสารแนะนำ และอธิบายโครงการประกอบการสอบถาม นอกจากนี้ ในการเก็บข้อมูลประชาชนนั้นจะเลือกตัวอย่างโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) และการเลือกตัวอย่างแบบไม่แทนที่ (Sampling without Replacement) หมายถึง ตัวอย่างที่ถูกเลือกไปแล้วจะไม่มี โอกาสถูกเลือกซ้ำอีก

5.1.4 การเก็บข้อมูลภาคสนาม

บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสอบถามทัศนคติของตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องโดยรอบพื้นที่โรงงาน และการสอบถามทัศนคติของผู้นำชุมชน รวมถึงการสอบถามและสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่อาศัยอยู่โดยรอบพื้นที่โครงการทั้ง 14 ชุมชน ได้ดำเนินการสำรวจภาคสนามระหว่าง วันที่ 8-13 มิถุนายน พ.ศ. 2569 ดังแสดงในรูปที่ 5-2 ถึงรูปที่ 5-4



รูปที่ 5-2 ประมวลภาพการสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการและสถานประกอบการ
ตามแผนการติดตามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ระหว่างวันที่ 8-13 มิถุนายน พ.ศ. 2569



รูปที่ 5-3 ประมวลภาพการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนตามแผนการติดตามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
ระหว่างวันที่ 8-13 มิถุนายน พ.ศ. 2569



รูปที่ 5-4 ประมวลภาพการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตามแผนการติดตามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
ระหว่างวันที่ 8-13 มิถุนายน พ.ศ. 2569

5.1.5 รายละเอียดแบบสอบถาม

แบบสอบถามที่ใช้สำรวจในพื้นที่ดังกล่าว มีการกำหนดกรอบของเนื้อหาและความเหมาะสมต่อกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งครอบคลุมตามประเด็นสำคัญ ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูลข่าวสารจากบริษัท
- ส่วนที่ 3 ทศนคติและความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการของบริษัท
- ส่วนที่ 4 ทศนคติและความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์
- ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็น

5.1.6 การวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม บริษัทที่ปรึกษาได้นำมาวิเคราะห์โดยนำเสนอในรูปแบบตาราง แสดงความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ของภาพรวมตามแบบสอบถาม

5.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นด้านสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

5.2.1 ผลสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ พื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ

ในรัศมีศึกษา 5 กิโลเมตร ประกอบด้วยหน่วยงานราชการ จำนวน 7 แห่ง ประกอบด้วย เทศบาลนคร แห่มฉบัง สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดชลบุรี สำนักงานพลังงานจังหวัดชลบุรี การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค แห่มฉบัง สาธารณสุขจังหวัดชลบุรี สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13 (ชลบุรี) พื้นที่อ่อนไหว จำนวน 18 แห่ง ประกอบด้วย โรงเรียนบ้าน แห่มฉบัง โรงเรียนวัดมโนรม โรงเรียนบ้านชากยายจีน โรงเรียนวัดใหม่เนินพยอม มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ โรงพยาบาลแห่มฉบัง วัดบ้านนาสุทธาวาส วัดบ้านนาเก่า วัดมโนรม วัดแห่มฉบัง (เก่า) วัดบ้านนาใหม่ วัดแห่มทอง วัดปชานารถ โรงเรียนวัดบ้านนา โรงเรียนบุญจิตวิทยา โรงเรียนวัดพิบูล สันทรธรรม โรงเรียนทุ่งศุขลาพิทยา ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมโนรม และสถานประกอบการ 5 แห่ง ประกอบด้วย บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) บริษัท ไทยโตไคคาร์บอน โปรดักท์ จำกัด บริษัท ไทยพาราไซลีน จำกัด และบริษัท บางจาก ศรีราชา จำกัด (มหาชน) รวมทั้งหมด จำนวน 30 ตัวอย่าง ซึ่งผลการสำรวจสรุปได้ ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 70.0 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 30.0 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 36.7 รองลงมา มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 26.7 และมีอายุระหว่าง 21-30 ปี ร้อยละ 23.3 ตามลำดับ ระดับการศึกษา ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 53.3 รองลงมาจบ การศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 30.0 และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ

โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่/บุคลากร/ผู้ดูแล ร้อยละ 50.0 รองลงมา ผู้บริหาร/ผู้อำนวยการ ร้อยละ 26.7 และเป็นเจ้าอาวาส/รองเจ้าอาวาส ร้อยละ 23.3 ตามลำดับ และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นคนท้องถิ่น ร้อยละ 83.3 เมื่อสอบถามแผนที่จะโยกย้ายผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้าย ร้อยละ 93.3 และยังไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.7

2) ข้อมูลด้านสาธารณสุข สาธารณูปโภค และสุขภาพอนามัย

ข้อมูลด้านสาธารณสุขในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถึง/ขวด ร้อยละ 65.2 รองลงมาดื่มประปาผ่านเครื่องกรองน้ำ ร้อยละ 30.4 และดื่มน้ำฝน ร้อยละ 4.3 ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด เห็นว่าแหล่งน้ำสำหรับบริโภคมีเพียงพอ ร้อยละ 100.0 สำหรับแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา ร้อยละ 100.0 ด้านการจัดการน้ำเสียของครัวเรือน ทั้งหมดใช้วิธีระบายลงท่อระบายน้ำของทางเทศบาล ร้อยละ 100.0 ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนทั้งหมด ร้อยละ 100.0 มีการรวบรวมและทิ้งขยะลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับไปกำจัด และมีความพึงพอใจในการเข้าถึงการให้บริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่าง ๆ พบว่าทั้งหมดมีความพึงพอใจ ร้อยละ 100.0

3) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ

การรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ พบว่า ได้รับข้อมูลข่าวสารทราบจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 50.0 รองลงมาจากหลายช่องทาง ร้อยละ 33.3 และทราบจากเอกสารเผยแพร่/แผ่นพับ/โปสเตอร์ ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ ส่วนการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารของโครงการที่ดำเนินการอยู่ปัจจุบันเพียงพอแล้ว ร้อยละ 100.0 โดยกรณีที่มีความต้องการชี้แจงข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติมผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าควรแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านหลายช่องทาง ร้อยละ 44.1 รองลงมาผ่านจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อชุมชนโดยตรง ร้อยละ 29.4 และแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้นำชุมชน หรือกรรมการชุมชน ร้อยละ 14.7 ตามลำดับ

4) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1

การดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพี จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการดังกล่าว ไม่มีผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 93.3 และมีผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 6.7 โดยปัญหาผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการแสดงดังตารางที่ 5-2

ส่วนการดำเนินงานของโครงการต่อสภาพสิ่งแวดล้อมในสังคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าโครงการดังกล่าว มีผลดีต่อชุมชน ร้อยละ 86.7 และไม่มีผล ร้อยละ 13.3 โดยปัญหาผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ แสดงดังตารางที่ 5-3

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 นั้นพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีความวิตกกังวล รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-4 โดยสาเหตุที่ผู้ให้สัมภาษณ์วิตกกังวลกับปัญหาด้านต่าง ๆ ของโครงการเป็นผลมาจากการคาดคะเนด้วยตนเอง ร้อยละ 50.0 รองลงมาจากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ และจากการดำเนินงานของโครงการฯ เท่ากัน ร้อยละ 20.0 จากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ

ในส่วนความเชื่อมั่นในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่น ร้อยละ 90.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าโครงการฯ จะทำกิจกรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมในชุมชนในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือระดับมากที่สุด ร้อยละ 40.0 และระดับปานกลาง ร้อยละ 6.7 ตามลำดับ และในส่วนของความต้องการให้โครงการเข้ามามีส่วนร่วมทำกิจกรรมในชุมชนนั้น พบว่าส่วนใหญ่ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 50.0 รองลงมาต้องการเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 43.3 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 5-2 ตารางแสดงปัญหาผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพี จำกัด

ปัญหาผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ	ไม่ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ได้รับผลกระทบ (ร้อยละ)	ร้อยละของระดับผลกระทบที่ได้รับ (ร้อยละ)			
			น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น	90.0	10.0	33.3	33.4	33.3	0.0
2. ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น	93.3	6.7	50.0	50.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น	93.3	6.7	50.0	50.0	0.0	0.0
4. ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น	93.3	6.7	50.0	50.0	0.0	0.0
5. ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการสัญจรทางอากาศ	96.7	3.3	0.0	100.0	0.0	0.0
6. ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น	96.7	3.3	100.0	0.0	0.0	0.0
7. ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น	96.7	3.3	0.0	0.0	100.0	0.0
8. ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น	90.0	10.0	66.7	0.0	33.3	0.0
9. ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น	90.0	10.0	66.7	0.0	33.3	0.0
10. ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น	90.0	10.0	33.3	66.7	0.0	0.0
11. ทำให้ท่อระบายน้ำอุดตัน/ตันขึ้นมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12. ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
13. ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
14. อื่นๆ ระบุ.....	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

**ตารางที่ 5-3 ตารางแสดงผลดีต่อชุมชนและสังคมต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก
(ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพีพี จำกัด**

ผลจากการดำเนินโครงการ ต่อสภาพสิ่งแวดล้อมในสังคม	ไม่มีผล (ร้อยละ)	มีผลดี (ร้อยละ)	ร้อยละของระดับผลดี (ร้อยละ)			
			น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. เศรษฐกิจ โดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	13.3	86.7	15.4	46.1	30.8	7.7
2. ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น	43.3	56.7	35.3	23.5	29.4	11.8
3. สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนจากธุรกิจต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับกิจการของโครงการ	23.3	76.7	17.4	52.2	21.7	8.7
4. สร้างความมั่นคงให้กับระบบไฟฟ้าในท้องถิ่น	20.0	80.0	12.5	62.5	16.7	8.3
5. ระบบสาธารณสุขโรคของชุมชนดีขึ้น	30.0	70.0	14.3	28.6	47.6	9.5
6. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	56.7	43.3	23.0	30.8	30.8	15.4
7. เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น	40.0	60.0	11.1	55.6	22.2	11.1
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพ ของชุมชนมากขึ้น	40.0	60.0	33.3	33.3	22.2	11.2

**ตารางที่ 5-4 ตารางแสดงความวิตกกังวลต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก
(ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพีพี จำกัด**

ผลกระทบที่สำคัญ	ความวิตกกังวล	
	ไม่วิตกกังวล (ร้อยละ)	วิตกกังวล (ร้อยละ)
1. อากาศเสีย/ฝุ่นละออง	90.0	10.0
2. เสียงดังรบกวน	93.3	6.7
3. น้ำเสีย	90.0	10.0
4. การจราจรติดขัด	93.3	6.7
5. ปัญหาการลักลอบทิ้งขยะ/อาชญากรรม	96.7	3.3
6. อุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ	96.7	3.3
7. เกิดปัญหาขาดแคลนทรัพยากรธรรมชาติ	100.0	0.0
8. เกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน	100.0	0.0
9. ความเพียงพอของระบบสาธารณสุขโรค เช่น ไฟฟ้า ถนน เป็นต้น	100.0	0.0
10. ผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น	93.3	6.7
11. อื่นๆ ระบุ.....	100.0	0.0

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการ

- **ด้านสิ่งแวดล้อม** ช่วยดูแลสภาพแวดล้อมให้ดี ทำตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 50.0
- **ด้านสังคม** ร่วมกิจกรรมและส่งเสริมกิจกรรมของชุมชน ร้อยละ 23.3
- **ด้านสุขภาพ** กิจกรรมตรวจสุขภาพชุมชน ช่วยส่งเสริมและดูแลผู้สูงอายุ และคนพิการ ร้อยละ 26.7

5.2.2 ผลสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ที่มีผลต่อโครงการทั้งหมด จำนวน 14 ตัวอย่าง ได้แก่ ชุมชนบ้านอ่าวอุดม ชุมชนบ้านทุ่ง ชุมชนตลาดอ่าวอุดม ชุมชนบ้านแหลมฉิม ชุมชนบ้านเขาน้ำซับ ชุมชนวัดมโนรม ชุมชนบ้านชากยายจิ้น ชุมชนบ้านห้วยเล็ก ชุมชนบ้านนาเก่า ชุมชนบ้านแหลมทอง ชุมชนวัดพระประทานพร ชุมชนหัวคันทด ชุมชนบ้านชากกระปอก และชุมชนบ้านนาใหม่ ซึ่งส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นประธานชุมชน รองประธานชุมชน และกรรมการชุมชน ซึ่งผลการสำรวจสรุปได้ ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 71.4 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 28.6 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 57.1 รองลงมา มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 35.7 และมีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 7.2 ตามลำดับ ระดับการศึกษา ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 42.9 รองลงมา จบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 21.4 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. และระดับปวส./อนุปริญญา เท่ากัน ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เป็นประธานชุมชน ร้อยละ 92.9 และเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 7.1

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่พื้นเพเป็นคนท้องถิ่น ร้อยละ 92.9 และย้ายมาจากจังหวัดนครสวรรค์ ร้อยละ 7.1 โดยระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์อาศัยอยู่เป็นเวลามากกว่า 20 ปี ร้อยละ 100.0 จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างพบว่าอาชีพหลักส่วนใหญ่ของผู้ให้สัมภาษณ์ ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว เช่น ขนส่ง, ผลิตหุรองเท้าส่งโรงงาน, ขนส่งทางเรือ ร้อยละ 42.9 รองลงมา คือประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 28.6 และเป็นข้าราชการบำนาญ ร้อยละ 21.4 ตามลำดับ ส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพเสริม ร้อยละ 64.2 และมีอาชีพเสริม ร้อยละ 35.8 สถานะทางเศรษฐกิจของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่มีเงินเพียงพอ มีเงินออม ร้อยละ 71.4 รองลงมา มีเงินเพียงพอ ไม่มีเงินออม ร้อยละ 21.4 และไม่มีเงินเพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 7.2 ตามลำดับ

2) ข้อมูลด้านสาธารณสุข สาธารณูปโภค และสภาพอนามัย

ข้อมูลด้านสาธารณูปโภคในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ร้อยละ 77.8 และดื่มประปาผ่านเครื่องกรองน้ำ ร้อยละ 22.2 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด เห็นว่าแหล่งน้ำสำหรับบริโภคมีเพียงพอ ร้อยละ 100.0 สำหรับแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา ร้อยละ 100.0 โดยพบว่าน้ำที่นำมาอุปโภค ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด เห็นว่าแหล่งน้ำสำหรับอุปโภค มีเพียงพอ ร้อยละ 100.0 ด้านการจัดการน้ำเสียของครัวเรือน ทั้งหมดใช้วิธีระบายลงท่อระบายน้ำสาธารณะ ร้อยละ 100.0 ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนทั้งหมด ร้อยละ 100.0 มีการรวบรวมและทิ้งขยะลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับไปกำจัด และมีความพึงพอใจในการเข้าถึงการให้บริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่าง ๆ พบว่าทั้งหมด มีความพึงพอใจ ร้อยละ 100.0

3) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ

การรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ พบว่า ส่วนใหญ่ได้รับข้อมูลข่าวสารทราบจากการประชุมสามประสาน / กลุ่มไลน์ ร้อยละ 50.0 รองลงมาจากเจ้าหน้าที่ของโครงการ ร้อยละ 33.3 และทราบจากการจัดประชุมประชาคมประจำเดือน ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ ส่วนการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมอื่น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารของโครงการที่ดำเนินการอยู่ปัจจุบันเพียงพอแล้วร้อยละ 100.0

4) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1

การดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพีพี จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการดังกล่าว ไม่มีผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 64.3 และมีผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 35.7 โดยปัญหาผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการแสดงดังตารางที่ 5-5

ส่วนการดำเนินงานของโครงการต่อสภาพสิ่งแวดล้อมในสังคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าโครงการดังกล่าว มีผลดีต่อชุมชน ร้อยละ 100.0 โดยปัญหาผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ แสดงดังตารางที่ 5-6

จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 นั้นพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีความวิตกกังวล ร้อยละ 100.0 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-7

ในส่วนความเชื่อมั่นในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่น ร้อยละ 85.7 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าโครงการฯ จะทำกิจกรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมในชุมชนในระดับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาคือระดับมาก ร้อยละ 42.9 และระดับปานกลาง ร้อยละ 7.1 ตามลำดับ และในส่วนของความต้องการให้โครงการเข้ามามีส่วนร่วมทำกิจกรรมในชุมชนนั้น พบว่าทั้งหมดต้องการ ร้อยละ 100.0

**ตารางที่ 5-5 ตารางแสดงปัญหาผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก
(ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพีพี จำกัด**

ปัญหาผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมจากการ ดำเนินโครงการ	ไม่ได้รับ ผลกระทบ (ร้อยละ)	ได้รับ ผลกระทบ (ร้อยละ)	ร้อยละของระดับผลกระทบที่ได้รับ (ร้อยละ)			
			น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด
1. ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0	0.0
2. ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น	92.9	7.1	100.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น	85.7	14.3	100.0	0.0	0.0	0.0
4. ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น	71.4	28.6	100.0	0.0	0.0	0.0
5. ทำให้เกิดความสิ้นเปลืองจากการสัญจร ทางอากาศ	92.9	7.1	0.0	100.0	0.0	0.0
6. ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น	92.9	7.1	0.0	0.0	100.0	0.0
7. ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น	92.9	7.1	0.0	0.0	100.0	0.0
8. ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น	78.6	21.4	33.3	66.7	0.0	0.0
9. ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น	71.4	28.6	25.0	75.0	0.0	0.0
10. ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น	78.6	21.4	33.3	33.4	33.3	0.0
11. ทำให้ท่อระบายน้ำอุดตัน/ตันขึ้นมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12. ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
13. ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
14. อื่นๆ ระบุ.....	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

**ตารางที่ 5-6 ตารางแสดงผลดีต่อชุมชนและสังคมต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก
(ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพีพี จำกัด**

ผลจากการดำเนินโครงการ ต่อสภาพสิ่งแวดล้อมในสังคม	ไม่มีผล (ร้อยละ)	มีผลดี (ร้อยละ)	ร้อยละของระดับผลดี (ร้อยละ)			
			น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด
1. เศรษฐกิจ โดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	0.0	100.0	7.1	64.3	21.5	7.1
2. ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น	0.0	100.0	21.4	21.4	57.2	0.0
3. สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนจากธุรกิจต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมของโครงการ	0.0	100.0	21.4	42.9	28.6	7.1
4. สร้างความมั่นคงให้กับระบบไฟฟ้าในท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	21.4	71.4	7.2
5. ระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	7.2	21.4	50.0	21.4
6. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	0.0	100.0	0.0	35.7	64.3	0.0
7. เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	78.6	21.4
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพ ของชุมชนมากขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	85.7	14.3

**ตารางที่ 5-7 ตารางแสดงความวิตกกังวลต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก
(ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพี จำกัด**

ผลกระทบที่สำคัญ	ความวิตกกังวล	
	ไม่วิตกกังวล (ร้อยละ)	วิตกกังวล (ร้อยละ)
1. อากาศเสีย/ฝุ่นละออง	100.0	0.0
2. เสียงดังรบกวน	100.0	0.0
3. น้ำเสีย	100.0	0.0
4. การจราจรติดขัด	100.0	0.0
5. ปัญหาการลักทรัพย์/อาชญากรรม	100.0	0.0
6. อุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ	100.0	0.0
7. เกิดปัญหาขาดแคลนทรัพยากรธรรมชาติ	100.0	0.0
8. เกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน	100.0	0.0
9. ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค เช่น ไฟฟ้า ถนน เป็นต้น	100.0	0.0
10. ผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น	100.0	0.0
11. อื่นๆ ระบุ.....	100.0	0.0

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการ

- ด้านสิ่งแวดล้อม ช่วยดูแลสภาพแวดล้อมให้ดี ทำตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 24.0
- ด้านสังคม ร่วมกิจกรรมและส่งเสริมกิจกรรมของชุมชน ร้อยละ 48.0
- ด้านสุขภาพ กิจกรรมตรวจสุขภาพชุมชน ช่วยส่งเสริมและดูแลผู้สูงอายุ และคนพิการ ร้อยละ 12.0
- ไม่มีความเห็น ร้อยละ 16.0

5.2.3 ผลสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจทัศนคติและความคิดเห็นของประชาชนในชุมชนที่มีผลต่อโครงการทั้งหมดจำนวน 400 ตัวอย่าง ซึ่งผลการสำรวจสรุปได้ ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 71.3 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 28.7 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 42.50 รองลงมา มีอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 30.5 และมีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 15.0 ตามลำดับ ระดับการศึกษา ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 50.5 รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 19.0 และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 13.5 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน ร้อยละ 52.5 รองลงมา เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 43.5 และเป็นผู้อาศัย ร้อยละ 4.0 ตามลำดับ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่พื้นเพเป็นคนท้องถิ่น ร้อยละ 72.5 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 27.5 โดยระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายเข้ามาอาศัยในพื้นที่เป็นระยะเวลา 21 ปีขึ้นไป ร้อยละ 49.1 รองลงมา อาศัยอยู่เป็นเวลา 16-20 ปี ร้อยละ 18.2 อาศัยอยู่เป็นเวลา 6-10 ปี และอยู่เป็นเวลา 11-15 ปี เท่ากัน ร้อยละ 13.6 ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่ เนื่องจากมาทำงาน/มาหางานทำ ร้อยละ 50.0 รองลงมา ย้ายมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 27.3 และย้ายครอบครัวมาอยู่ที่นี่ ร้อยละ 22.7 ตามลำดับ ส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัย ร้อยละ 95.0 รองลงมา ไม่แน่ใจ ร้อยละ 3.3 และคิดจะย้ายที่อยู่อาศัย ร้อยละ 1.7 ตามลำดับ

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างพบว่าส่วนใหญ่อาชีพหลักของผู้ให้สัมภาษณ์ ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 36.5 รองลงมา คือ พนักงานบริษัททั่วไป ร้อยละ 25.3 และประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 23.8 ตามลำดับ อาชีพเสริมของครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพเสริม ร้อยละ 89.8 และมีอาชีพเสริม ร้อยละ 10.2 แบ่งเป็น อาชีพค้าขาย ร้อยละ 6.0 และอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 4.2 ตามลำดับ โดยมีรายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน 20,001-40,000 บาท ร้อยละ 45.5 รองลงมา มีรายได้ 10,001-20,000 บาท ร้อยละ 31.8 และมีรายได้ตั้งแต่ 40,001-60,000 บาท ร้อยละ 15.5 ตามลำดับ สถานะทางเศรษฐกิจของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่มีเงินเพียงพอ มีเงินออม ร้อยละ 43.8 รองลงมา มีเงินเพียงพอ ไม่มีเงินออม ร้อยละ 42.5 และมีเงินไม่เพียงพอ และมีหนี้สิน ร้อยละ 12.0 ตามลำดับ

2) ข้อมูลด้านสาธารณสุข สาธารณูปโภค และสุขภาพอนามัย

ข้อมูลด้านสาธารณูปโภคในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ร้อยละ 82.8 รองลงมา คือน้ำประปาผ่านเครื่องกรองน้ำ ร้อยละ 16.5 และน้ำประปา ร้อยละ 0.7 ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด เห็นว่าแหล่งน้ำสำหรับบริโภคมีเพียงพอ ร้อยละ 100.0 สำหรับแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดใช้น้ำประปา ร้อยละ 100.0 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด เห็นว่าแหล่งน้ำสำหรับอุปโภค มีเพียงพอ ร้อยละ 100.0 ด้านการจัดการน้ำเสียของครัวเรือน

ส่วนใหญ่ใช้วิธีระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล ร้อยละ 99.5 และระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 0.5 ตามลำดับ ด้านการจัดการขยะมูลฝอยในครัวเรือนส่วนใหญ่ ร้อยละ 98.3 มีการรวบรวมและทิ้งขยะลงถังขยะเพื่อให้รถเก็บขยะมารับไปกำจัด และร้อยละ 1.7 กองทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่สาธารณะ ตามลำดับ

จากการสอบถามเกี่ยวกับการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนในปีที่ผ่านมา พบว่า ไม่เคยมีคนเจ็บป่วย ร้อยละ 62.2 และเคยมีคนเจ็บป่วย ร้อยละ 37.8 โดยในจำนวนที่เจ็บป่วย พบโรคที่มีการเจ็บป่วยมากที่สุดคือ ปวดหัว/เป็นไข้/ไขหวัด ร้อยละ 37.8 รองลงมา คือ โรคเกี่ยวกับความดัน เบาหวาน ไขมัน ร้อยละ 20.7 และโรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 16.1 ตามลำดับ ในส่วนของการรักษาพยาบาลเมื่อเจ็บป่วยพบว่า ซื้อยามารักษาเอง ร้อยละ 45.4 รองลงมา ไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 43.7 และไปรักษาที่ศูนย์บริการสาธารณสุข ร้อยละ 7.0 ตามลำดับ ด้านความพึงพอใจในการเข้าถึงการให้บริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาล พบว่า ทั้งหมดมีความพึงพอใจ ร้อยละ 100.0

3) ข้อมูลสภาพสังคม และสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน

สภาพปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ที่สำคัญในปัจจุบันของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน ที่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบ เรียงลำดับจากมากไปน้อย จำนวน 3 ลำดับแรก มีดังนี้ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-8

ลำดับที่ 1 ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 59.0 ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง คิดเป็น ร้อยละ 65.3

ลำดับที่ 2 ปัญหาอุบัติเหตุและการจราจรติดขัด ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 32.5 ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง คิดเป็น ร้อยละ 76.9

ลำดับที่ 3 ปัญหากลิ่นเหม็น ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 22.8 ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง คิดเป็น ร้อยละ 53.8

ปัญหาด้านสังคม ที่สำคัญในปัจจุบันของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลกระทบด้านสังคมภายในชุมชน ในปัจจุบัน สามารถเรียงลำดับปัญหาจากมากไปน้อยได้ จำนวน 3 ลำดับแรก มีดังนี้ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-8

ลำดับที่ 1 ปัญหายาเสพติดภายในชุมชน ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 8.0 ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 68.7

ลำดับที่ 2 ปัญหาชุมชนแออัดมากขึ้น ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.8 ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 54.5

ลำดับที่ 3 ปัญหาคนว่างงาน/คนตกงาน ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 2.3 ส่วนใหญ่ได้รับผลกระทบในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 66.7

จากการสำรวจความพึงพอใจต่อสภาพสิ่งแวดล้อมทั่วไปของชุมชน ในรอบปีที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ มีความพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.5 และพอใจมาก ร้อยละ 25.5 ส่วนความรู้สึกที่มีต่อสภาพ สังคมและสิ่งแวดล้อมต่างๆ ในชุมชนที่อาศัยอยู่ปัจจุบัน ทั้งหมดพบว่าเป็นชุมชนที่น่าอยู่ ร้อยละ 100.0 เนื่องมาจากปัญหาสิ่งแวดล้อมและปัญหาสังคม โดยความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน ส่วนใหญ่ พบว่า คนในชุมชนมีความสัมพันธ์ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 54.3 ประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชน เป็นอย่างดี ร้อยละ 38.2 และมีความสัมพันธ์ดีต่างคนต่างอยู่ไม่ยุ่งเกี่ยวกัน ร้อยละ 7.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 5-8 ตารางแสดงสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ที่สำคัญในปัจจุบันของชุมชนต่อการดำเนินงาน ของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพี จำกัด

ปัญหาด้านต่าง ๆ ของชุมชน ในปัจจุบัน	ไม่ได้รับ ผลกระทบ (ร้อยละ)	ได้รับ ผลกระทบ (ร้อยละ)	ร้อยละของระดับผลกระทบที่ได้รับ (ร้อยละ)			
			น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
1. ปัญหาฝุ่นละอองฟุ้งกระจาย	41.0	59.0	22.0	65.3	12.7	0.0
2. ปัญหาเขม่าควัน	79.7	20.3	45.7	54.3	0.0	0.0
3. ปัญหากลิ่นเหม็น	77.2	22.8	46.2	53.8	0.0	0.0
4. ปัญหาเสียงดัง	91.7	8.3	48.5	51.5	0.0	0.0
5. ปัญหาความสั่นสะเทือน	98.7	1.3	60.0	40.0	0.0	0.0
6. ปัญหาการปล่อยน้ำเสียลงแหล่งน้ำ ในธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. ปัญหาท่อระบายน้ำอุดตัน/ตันเขิน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. ปัญหาน้ำท่วม	99.2	0.8	33.3	66.7	0.0	0.0
9. ปัญหาขยะมูลฝอยตกค้าง	97.0	3.0	41.7	58.3	0.0	0.0
10. ปัญหาอุบัติเหตุและการจราจรติดขัด	67.5	32.5	23.1	76.9	0.0	0.0
11. ปัญหาผิวการจราจรชำรุดเสียหาย	95.2	4.8	68.4	31.6	0.0	0.0
12. ปัญหากระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้ง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
13. ปัญหาคลื่นวิทยุ/คลื่นโทรศัพท์ไม่ชัด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
14. ปัญหาอื่นๆ (ระบุ).....	100.0	0.0	-	-	-	-
ด้านสังคม						
1. ปัญหายาเสพติดภายในชุมชน	92.0	8.0	68.7	31.3	0.0	0.0
2. ปัญหาลักขโมย/การพนัน	98.5	1.5	66.7	33.3	0.0	0.0
3. ปัญหาทะเลาะวิวาทของวัยรุ่น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	99.2	0.8	100.0	0.0	0.0	0.0
5. ปัญหาชุมชนแออัดมากขึ้น	97.2	2.8	54.5	45.5	0.0	0.0
6. ปัญหาระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	99.0	1.0	25.0	75.0	0.0	0.0
7. ปัญหาความขัดแย้งของคนในชุมชน	99.2	0.8	66.7	33.3	0.0	0.0
8. ปัญหาคนว่างงาน/คนตกงาน	97.7	2.3	66.7	33.3	0.0	0.0
9. ปัญหาอื่นๆ (ระบุ).....	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

4) การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ

การรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการของผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ พบว่าได้รับข้อมูลข่าวสารจากผู้นำในชุมชนบอกกล่าวด้วยตนเอง ร้อยละ 68.4 รองลงมาทราบจากเพื่อนบ้าน/คนรู้จัก ร้อยละ 18.4 และทราบจากหอกระจายเสียงประจำชุมชน ร้อยละ 6.3 ตามลำดับ ตามลำดับ ส่วนการรับทราบข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติมจากผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารของโครงการที่ดำเนินการอยู่ปัจจุบันเพียงพอแล้ว ร้อยละ 94.0 และเห็นว่าควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม ร้อยละ 6.0 โดยนำเสนอในรูปแบบหรือวิธีการแจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านผู้นำชุมชนหรือกรรมการชุมชน ร้อยละ 78.6 รองลงมาทำจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อท่านโดยตรง ร้อยละ 10.7 และทำจุลสาร & ชุมชนของเรา ร้อยละ 7.1 ตามลำดับ

5) ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1

การดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพีพี จำกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่เห็นว่าโครงการดังกล่าว ไม่มีผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 97.5 และมีผลกระทบต่อชุมชน ร้อยละ 2.5 โดยปัญหาผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการแสดงดังตารางที่ 5-9 โดยผลกระทบที่ส่งผลกระทบต่อชุมชนส่วนใหญ่ เห็นว่าทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น ร้อยละ 2.5 ที่มีผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 รองลงมา ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น ร้อยละ 1.5 ที่มีผลกระทบในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 และทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น ร้อยละ 1.0 ที่มีผลกระทบในระดับน้อย ร้อยละ 75.0 ตามลำดับ ส่วนการดำเนินงานของโครงการต่อสภาพสิ่งแวดล้อมในสังคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าโครงการดังกล่าว มีผลดีต่อชุมชน ร้อยละ 100.0 โดยปัญหาผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการแสดงดังตารางที่ 5-10

ผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวลต่อการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 นั้นพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความวิตกกังวลต่อการจราจรติดขัด ร้อยละ 7.5 รองลงมา มีความวิตกกังวลอากาศเสีย/ฝุ่นละออง ร้อยละ 4.5 และผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.8 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5-11 โดยสาเหตุที่ผู้ให้สัมภาษณ์วิตกกังวลกับปัญหาด้านต่างๆ ของโครงการเป็นผลมาจากการคาดคะเนด้วยตนเอง ร้อยละ 84.4 รองลงมา จากข้อมูลข่าวสารที่สื่อประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 5.7 และจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 4.8 ตามลำดับ ในส่วนความเชื่อมั่นในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพนั้น ส่วนใหญ่เชื่อมั่น ร้อยละ 98.3 รองลงมาไม่แน่ใจ ร้อยละ 1.2 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 0.5 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์คิดว่าโครงการฯ จะทำกิจกรรมหรือส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน ในระดับมาก ร้อยละ 68.5 รองลงมา คือระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.5 และระดับปานกลาง ร้อยละ 15.0 ตามลำดับ และในส่วนของความต้องการให้โครงการเข้ามามีส่วนร่วมทำกิจกรรมในชุมชนนั้น พบว่า ไม่ต้องการ ร้อยละ 49.3 รองลงมา ต้องการ ร้อยละ 47.0 และไม่แน่ใจ ร้อยละ 3.8 ตามลำดับ

**ตารางที่ 5-9 ตารางแสดงปัญหาผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก
(ส่วนขยายครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพีพี จำกัด**

ปัญหาผลกระทบต่อสภาพสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินโครงการ	ไม่ได้รับ ผลกระทบ (ร้อยละ)	ได้รับ ผลกระทบ (ร้อยละ)	ร้อยละของระดับผลกระทบที่ได้รับ (ร้อยละ)			
			น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. ทำให้เกิดฝุ่นละอองฟุ้งกระจายมากขึ้น	98.5	1.5	16.7	83.3	0.0	0.0
2. ทำให้เกิดเขม่า/ควันมากขึ้น	99.2	0.8	66.7	33.3	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดความร้อนสูงขึ้น	99.0	1.0	75.0	25.0	0.0	0.0
4. ทำให้เกิดเสียงดังมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการสัญจร	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้เกิดน้ำเสียมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. ทำให้ปริมาณขยะมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. ทำให้พื้นผิวถนนเสียหายมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
9. ทำให้การจราจรติดขัด/ไม่สะดวกมากขึ้น	97.5	2.5	30.0	70.0	0.0	0.0
10. ทำให้เกิดอุบัติเหตุมากขึ้น	99.5	0.5	100.0	0.0	0.0	0.0
11. ทำให้ท่อระบายน้ำอุดตัน/ตันขึ้นมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
12. ทำให้เกิดสารพิษสะสมในร่างกาย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
13. ทำให้กระแสไฟฟ้าตกหรือดับบ่อยครั้งมากขึ้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
14. อื่นๆ ระบุ.....	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

**ตารางที่ 5-10 ตารางแสดงผลดีต่อชุมชนและสังคมต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก
(ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพีพี จำกัด**

ผลจากการดำเนินโครงการต่อสภาพ สิ่งแวดล้อมในสังคม	ไม่ได้รับผลดี (ร้อยละ)	ได้รับผลดี (ร้อยละ)	ร้อยละของระดับผลดีที่ได้รับ (ร้อยละ)			
			น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
1. เศรษฐกิจ โดยรวมของพื้นที่เติบโตขึ้น	0.0	100.0	2.3	26.5	65.7	5.5
2. ประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงมีงานทำมากขึ้น	0.0	100.0	7.0	43.3	47.4	2.3
3. สร้างงาน สร้างรายได้ให้กับชุมชนจากธุรกิจ ต่างๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับกิจการของโครงการ	0.0	100.0	5.8	43.8	45.9	4.5
4. สร้างความมั่นคงให้กับระบบไฟฟ้าในท้องถิ่น	0.0	100.0	0.3	19.3	61.9	18.5
5. ระบบสาธารณสุขปลอดภัยของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.8	23.5	68.2	7.5
6. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	0.0	100.0	0.3	16.3	66.2	17.2
7. เกิดความมั่นคงแก่ประเทศชาติมากยิ่งขึ้น	0.0	100.0	0.0	14.5	59.5	26.0
8. ได้รับการดูแลเอาใจใส่เกี่ยวกับภาวะสุขภาพ ของชุมชนมากขึ้น	0.0	100.0	0.3	21.0	70.2	8.5

**ตารางที่ 5-11 ตารางแสดงความวิตกกังวลต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าขนาดเล็ก
(ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) ครั้งที่ 1 ของบริษัท ท็อป เอสพีพี จำกัด**

ผลกระทบที่สำคัญ	ความวิตกกังวล	
	ไม่วิตกกังวล (ร้อยละ)	วิตกกังวล (ร้อยละ)
1. อากาศเสีย/ฝุ่นละออง	95.5	4.5
2. เสียงดังรบกวน	99.7	0.3
3. น้ำเสีย	99.7	0.3
4. การจราจรติดขัด	92.5	7.5
5. ปัญหาการลักทรัพย์/อาชญากรรม	99.5	0.5
6. อุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ	99.7	0.3
7. เกิดปัญหาขาดแคลนทรัพยากรธรรมชาติ	100.0	0.0
8. เกิดความขัดแย้งของคนในชุมชน	100.0	0.0
9. ความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค เช่น ไฟฟ้า ถนน เป็นต้น	99.2	0.8
10. ผลกระทบต่อสุขภาพเพิ่มขึ้น	97.2	2.8
11. อื่นๆ ระบุ.....	100.0	0.0

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับโครงการ

- ด้านสิ่งแวดล้อม ช่วยดูแลสภาพแวดล้อมให้ดี ทำตามมาตรการที่กำหนดอย่างเคร่งครัด ร้อยละ 5.3
- ด้านสังคม ร่วมกิจกรรมและส่งเสริมกิจกรรมของชุมชน ร้อยละ 30.5
- ด้านสุขภาพ กิจกรรมตรวจสอบสุขภาพชุมชน ช่วยส่งเสริมและดูแลสุขภาพผู้สูงอายุ และคนพิการ ร้อยละ 18.5
- ไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 45.8

ทัศนคติและความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์

จากการสำรวจการรับทราบหรือเข้าร่วมกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ที่ทางบริษัทฯ ได้จัดขึ้นในปี พ.ศ. 2569 แสดงระดับความพึงพอใจ ตามกิจกรรมในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. กิจกรรมสร้างเสริมสุขภาวะชุมชน/เวชศาสตร์ชุมชน/กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อกิจกรรม ในระดับดี ร้อยละ 46.8 รองลงมา พึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 30.8 และในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.4

2. กิจกรรมเกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม เช่น ปลูกป่า ปลอ่ยพันธุ์สัตว์น้ำ รณรงค์ทำความสะอาดชายหาดทะเล เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อกิจกรรม ในระดับดี ร้อยละ 43.9 รองลงมา พึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 32.9 และในระดับปานกลาง ร้อยละ 23.2

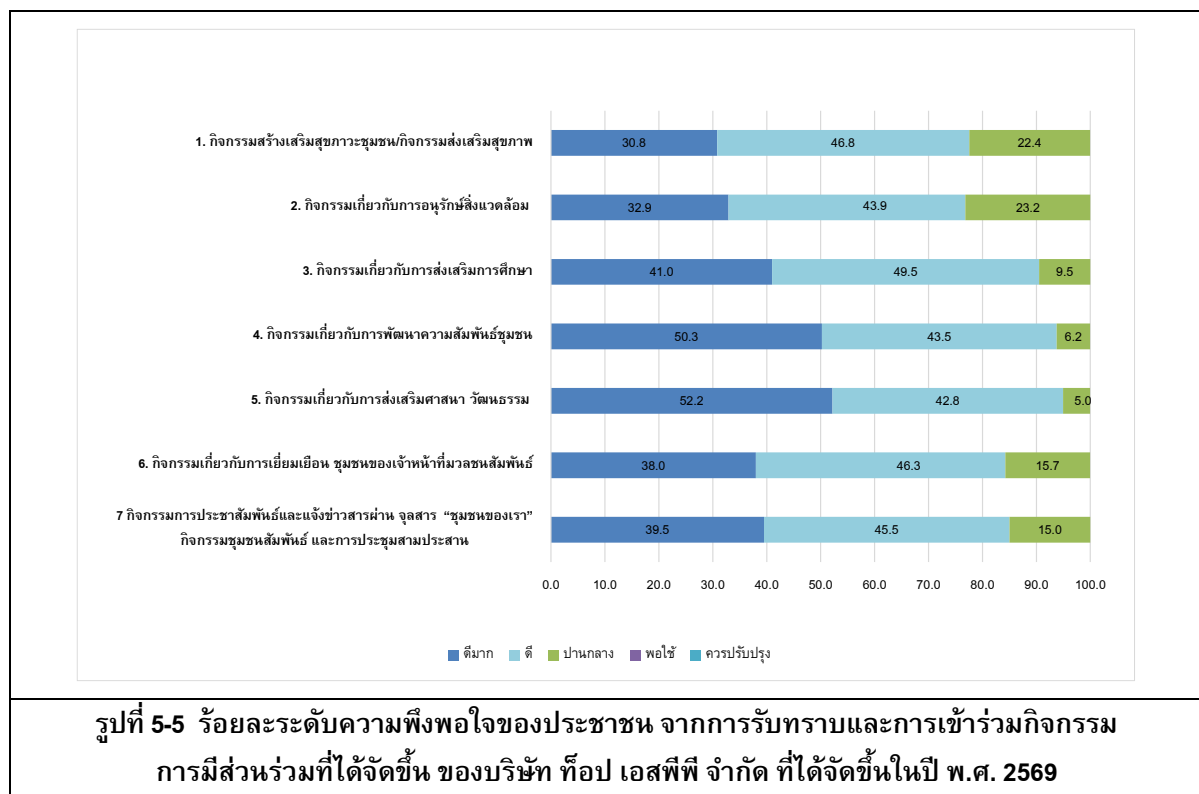
3. กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมการศึกษา เช่น การมอบทุนการศึกษาประจำปี กิจกรรมวันเด็กภายในชุมชนและสถานศึกษาในพื้นที่ สนับสนุนกิจกรรมของสถานศึกษาบริเวณใกล้เคียง เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อกิจกรรม ในระดับดี ร้อยละ 49.5 รองลงมา พึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 41.0 และในระดับปานกลาง ร้อยละ 9.5

4. กิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาความสัมพันธ์ชุมชน เช่น คณะกรรมการชุมชน-อสม.-เยาวชนศึกษาดูงานด้านสิ่งแวดล้อม ศาสนา วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อกิจกรรมในระดับดีมาก ร้อยละ 50.3 รองลงมา พึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 43.5 และในระดับปานกลาง ร้อยละ 6.2

5. กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมศาสนา วัฒนธรรม เช่น กิจกรรมทำบุญเนื่องในวันปีใหม่ ประเพณีสงกรานต์ เข้าพรรษา ออกพรรษา ทอดกฐินสามัคคีประจำปี สวดมนต์ทำวัตรเย็นทุกวันพระ เป็นต้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อกิจกรรม ในระดับดีมาก ร้อยละ 52.2 รองลงมา พึงพอใจในระดับดี ร้อยละ 42.8 และในระดับปานกลาง ร้อยละ 5.0

6. กิจกรรมเกี่ยวกับการเยี่ยมเยียน พบปะ ชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อกิจกรรม ในระดับดี ร้อยละ 46.3 รองลงมา พึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 38.0 และในระดับปานกลาง ร้อยละ 15.7

7. กิจกรรมเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์และแจ้งข่าวสารผ่าน จุลสาร “ชุมชนของเรา” กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และการประชุมสามประสาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อกิจกรรม ในระดับดี ร้อยละ 45.5 รองลงมา พึงพอใจในระดับดีมาก ร้อยละ 39.5 และในระดับปานกลาง ร้อยละ 15.0



ความพึงพอใจต่อกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการในปี พ.ศ. 2569 ที่ผ่านมา

การวิเคราะห์ทัศนคติและความคิดเห็นด้านผลที่ได้รับจากการดำเนินการของบริษัทฯ ต่อคุณภาพชีวิตและชุมชนในด้านต่างๆ ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านความพึงพอใจต่อกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการในปี พ.ศ. 2569 ที่ผ่านมา ด้านความเข้าใจและทัศนคติ และด้านความเข้าใจและทัศนคติเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อสังคม จากข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามที่รวบรวมจากประชาชนที่เกี่ยวข้องโดยรอบพื้นที่โครงการ จำนวน 400 ราย โดยใช้สถิติค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แสดงในตารางที่ 5-12 ดังนี้

ตารางที่ 5-12 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผู้ตอบแบบสอบถามด้านความพึงพอใจต่อกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการในปี พ.ศ. 2569 ที่ผ่านมา (n = 400 คน)

ความพึงพอใจต่อกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการในปี พ.ศ. 2569 ที่ผ่านมา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับความพึงพอใจ
1. กิจกรรมสร้างเสริมสุขภาพชุมชน/เวชศาสตร์ชุมชน/กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ	4.08	0.73	ดีมาก
2. กิจกรรมเกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม เช่น ปลูกป่า ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ อนุรักษ์ทำความสะอาดทะเล เป็นต้น	4.20	0.37	ดีมาก
3. กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมการศึกษา เช่น การมอบทุนการศึกษาประจำปี กิจกรรมวันเด็กภายในชุมชนและสถานศึกษาในพื้นที่ สนับสนุนกิจกรรมของสถานศึกษาบริเวณใกล้เคียง กิจกรรมสำหรับเยาวชน เป็นต้น	4.32	0.64	ดีมาก
4. กิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาความสัมพันธ์ชุมชน เช่น คณะกรรมการชุมชน - อสม.-เยาวชน-ประชาชน ด้านศาสนา วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ เป็นต้น	4.44	0.61	ดีมาก
5. กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมศาสนา วัฒนธรรม เช่น กิจกรรมเนื่องในวันปีใหม่ ประเพณีสงกรานต์ เข้าพรรษา ออกพรรษา ถวายเทียนพรรษา ทอดกฐินสามัคคี ประจำปี สวดมนต์ทำวัตรเย็น เป็นต้น	4.47	0.59	ดีมาก
6. กิจกรรมเกี่ยวกับการเยี่ยมเยียน พบปะ ชุมชนของเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์	4.22	0.70	ดีมาก
7. กิจกรรมการประชาสัมพันธ์และแจ้งข่าวของโรงงาน กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และการประชุมสามประสาน	4.25	0.70	ดีมาก
ภาพรวม	4.28	0.62	ดีมาก

จากตารางที่ 5-12 ความพึงพอใจต่อกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการในปี พ.ศ. 2569 ที่ผ่านมา ในภาพรวม อยู่ในระดับดีมาก ($\bar{x} = 4.28$ S.D.= 0.62) และพิจารณาเป็นรายด้านเรียงลำดับดังต่อไปนี้

ความพึงพอใจต่อกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการในปี พ.ศ. 2569 ที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมศาสนา วัฒนธรรม เช่น กิจกรรมเนื่องในวันปีใหม่ ประเพณีสงกรานต์ เข้าพรรษา ออกพรรษา ถวายเทียนพรรษา ทอดกฐินสามัคคี ($\bar{x} = 4.47$ S.D.= 0.59) รองลงมา คือ กิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาความสัมพันธ์ชุมชน เช่น คณะกรรมการชุมชน - อสม.-เยาวชน-ประชาชน ด้านศาสนา วัฒนธรรม และเศรษฐกิจ ($\bar{x} = 4.44$ S.D.= 0.61) กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมการศึกษา เช่น การมอบทุนการศึกษาประจำปี กิจกรรมวันเด็กภายในชุมชนและสถานศึกษาในพื้นที่ ($\bar{x} = 4.32$ S.D.= 0.64) กิจกรรมการประชาสัมพันธ์และแจ้งข่าวของโรงงาน กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ และการประชุมสามประสาน ($\bar{x} = 4.25$ S.D.= 0.70) กิจกรรมเกี่ยวกับการเยี่ยมเยียน พบปะ ชุมชนของเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ ($\bar{x} = 4.22$ S.D.= 0.70) กิจกรรมเกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม เช่น ปลูกป่า ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ รณรงค์ทำความสะอาดชายทะเล ($\bar{x} = 4.20$ S.D.= 0.37) และกิจกรรมสร้างเสริมสุขภาวะชุมชน/เวชศาสตร์ชุมชน/กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพ ($\bar{x} = 4.08$ S.D.= 0.73) ตามลำดับ